

# Esiti finali 2025

13 giugno 2025

## Esiti scrutini 2025

PROMOSSI	1	var	2	var	3	var	4	var	5	var
IPIA	74,1%	2,4%	61,5%	-16,9%	78,6%	-9,5%	74,5%	6,2%	100,0%	2,7%
IPSC	91,4%	-3,2%	53,2%	-0,3%	69,0%	3,3%	65,7%	-0,2%	100,0%	2,4%
ITT	37,2%	-4,5%	53,6%	-3,2%	63,0%	-3,7%	81,8%	9,9%	95,3%	-3,8%
LSSA	54,5%	-5,8%	73,6%	4,4%	58,1%	-5,5%	68,3%	-2,8%	100,0%	0,0%

NON AMMESSI	1	var	2	var	3	var	4	var	5	var
IPIA	25,9%	-2,4%	17,3%	3,6%	9,5%	1,0%	4,3%	-0,6%	0,0%	-2,7%
IPSC	8,6%	3,2%	23,4%	10,7%	11,3%	2,3%	1,5%	-10,7%	0,0%	-2,4%
ITT	39,1%	7,3%	10,3%	-5,6%	8,4%	-1,1%	3,6%	-0,9%	4,7%	3,8%
LSSA	18,2%	-2,3%	11,3%	3,6%	2,3%	-2,2%	0,0%	-2,2%	0,0%	0,0%

# Questionari 2025

Una condivisione di riflessioni

A cura del prof. Matteo Giorgini  
Funzione Strumentale Valutazione

# I questionari proposti

I contenuti e la quantità di risposte

# Perché rilevare opinioni

## Pro

Permette di capire cosa pensano le persone, quali sono le loro priorità, le loro preoccupazioni e le loro aspettative.

Le opinioni raccolte possono fornire una base solida per prendere decisioni strategiche.

L'analisi delle opinioni nel tempo può rivelare tendenze emergenti e cambiamenti nel comportamento o nelle preferenze.

Permette di valutare se gli obiettivi sono stati raggiunti e se l'azione ha avuto l'impatto desiderato.

Aumentare il senso di partecipazione e coinvolgimento.

## Contro

Costoso e richiedere tempo e risorse significative.

I sondaggi possono essere influenzati da diversi tipi di bias, come il bias di campionamento o il bias di risposta.

I dati raccolti devono essere interpretati con cautela.

Le opinioni possono cambiare rapidamente a seconda degli eventi, delle notizie o di altri fattori esterni.

La consapevolezza di essere sotto osservazione può influenzare le risposte delle persone.

Basare le decisioni solo sui risultati dei sondaggi può essere rischioso.

# I destinatari dei questionari

Ogni **docente** è stato chiamato a rispondere cercando di dare una risposta oggettiva sull'operato non di sé stesso e non di un collega in particolare ma dei colleghi in generale.

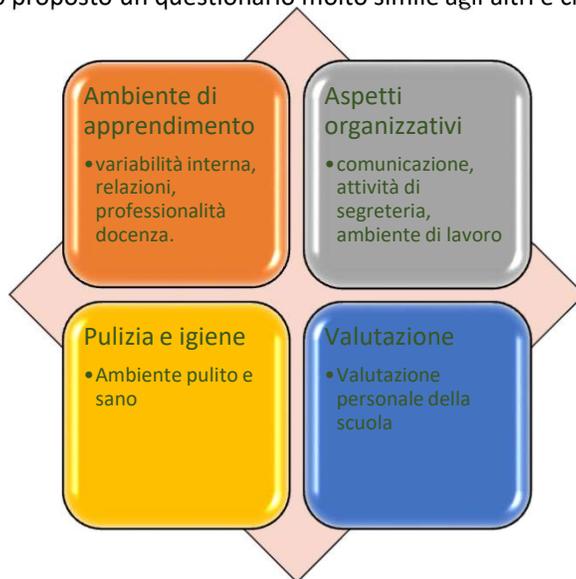
Ogni **studente** è stato chiamato a rispondere in relazione alla sua esperienza personale, esprimendo un punteggio da 1 (aspetto negativo) a 6 (aspetto positivo).



Ogni **genitore** è stato chiamato a rispondere in relazione alla esperienza del proprio figlio (o di solo uno dei figli frequentanti), esprimendo un punteggio da 1 (aspetto negativo) a 8 (aspetto positivo).

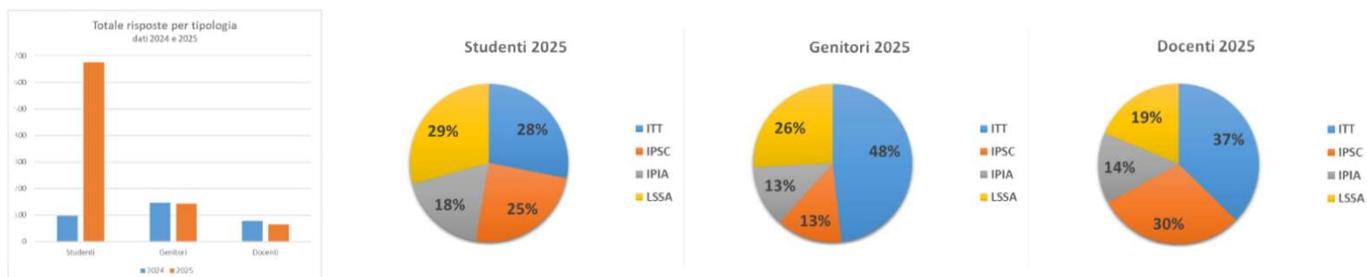
# Gli ambiti rilevati

A tutti e tre i destinatari è stato proposto un questionario molto simile agli altri e classificato in questi tre argomenti:



# La validità numerica delle risposte

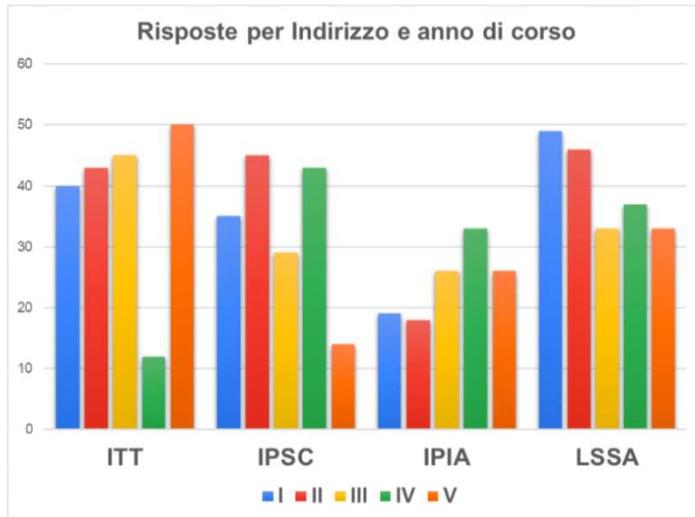
Il primo aspetto da considerare è se la quantità delle risposte è sufficiente per procedere (successivamente andrà monitorata la qualità).



L'analisi dei genitori e dei docenti sarà riferita all'intero istituto, quella degli studenti può (e deve) essere disaggregata per indirizzo. Inoltre l'analisi delle risposte dei genitori e docenti può essere confrontata con l'anno precedente.

L'analisi degli studenti

# Le risposte per indirizzo e anno di corso



Risulta una discreta omogeneità delle risposte (ad eccezione delle quarte ITT perché attualmente in stage). Queste mancanze anche se importanti perché di studenti con anni di vita al LEVI, non sono tali, però, da condizionare significativamente gli esiti dell'indagine.

Driiiiiin



Indirizzo	Media	SQM
ITT	3,49	1,47
IPSC	3,73	1,51
IPIA	3,66	1,49
LSSA	3,91	1,24



Indirizzo	Media	SQM
ITT	3,69	1,19
IPSC	3,98	1,17
IPIA	4,04	1,23
LSSA	4,23	0,81

# Gli insegnanti: Relazioni e indicazioni sul metodo



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,77	1,36			
IPSC	3,86	1,37			
IPIA	3,68	1,22			
LSSA	4,03	1,02			



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,06	1,37			
IPSC	3,65	1,48			
IPIA	3,43	1,40			
LSSA	3,76	1,19			

# Gli insegnanti: la valutazione trasparente e oggettiva

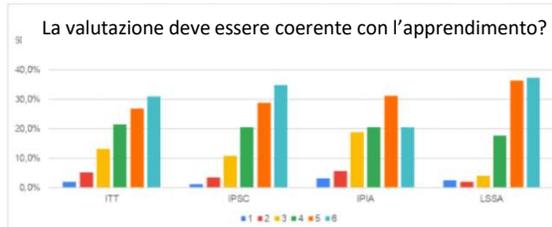


1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,56	1,32			
IPSC	3,78	1,30			
IPIA	3,34	1,21			
LSSA	3,83	1,20			



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,43	1,35			
IPSC	3,77	1,42			
IPIA	3,50	1,24			
LSSA	3,65	1,26			

# La valutazione oggettiva (sempre?)



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	4,59	1,30			
IPSC	4,77	1,21			
IPIA	4,32	1,32			
LSSA	4,95	1,14			



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,79	1,65			
IPSC	3,94	1,60			
IPIA	4,26	1,46			
LSSA	3,57	1,63			

# Relazioni con i compagni



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	4,58	1,35			
IPSC	4,04	1,31			
IPIA	4,37	1,45			
LSSA	4,83	1,04			



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	2,43	1,46			
IPSC	2,70	1,45			
IPIA	2,93	1,77			
LSSA	1,93	1,11			

# Dirigente, staff e coordinatore: disponibilità

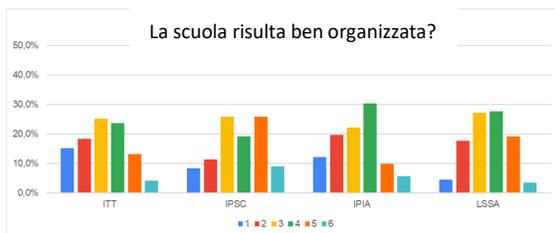


1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,47	1,43			
IPSC	3,90	1,41			
IPIA	3,65	1,33			
LSSA	3,43	1,17			

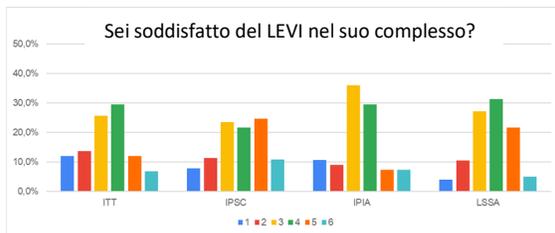


1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,69	1,52			
IPSC	4,21	1,51			
IPIA	4,24	1,45			
LSSA	4,33	1,41			

# Il levi per te



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,14	1,38			
IPSC	3,70	1,42			
IPIA	3,23	1,36			
LSSA	3,50	1,21			



1	2	3	4	5	6
Indirizzo	Media	SQM			
ITT	3,36	1,37			
IPSC	3,77	1,42			
IPIA	3,36	1,28			
LSSA	3,71	1,18			

## Top 5

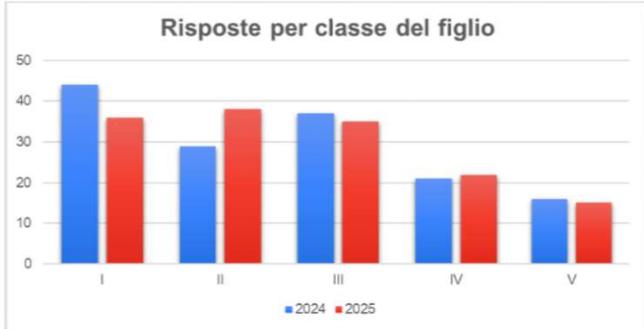
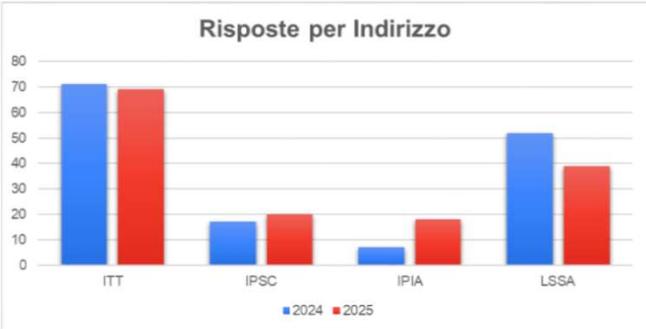
Quanto è importante per te che la valutazione sia coerente con il tuo livello di apprendimento?	4,69	26%
Le relazioni con i tuoi compagni di classe sono positive?	4,49	29%
Le prove di verifica assegnate dai docenti sono in linea con il programma svolto?	4,47	27%
Ritieni che attività formative quali visite a mostre, musei e uscite sul territorio siano utili ed efficaci?	4,32	37%
I coordinatori di classe svolgono un ruolo efficace e forniscono informazioni utili?	4,11	36%

## Ultime 5

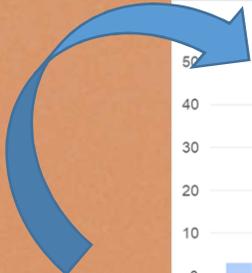
A scuola hai subito episodi di bullismo o cyberbullismo?	1,71	72%
Nella tua classe ci sono stati episodi di bullismo o cyberbullismo?	2,44	60%
I servizi igienici sono dotati del materiale necessario (carta igienica, detergente per mani, cestini)?	2,76	56%
I docenti sostengono gli studenti nel processo di autovalutazione delle prove?	2,99	44%
A tuo parere gli insegnanti curano anche gli aspetti relazionali con gli studenti e tra gli studenti?	3,29	41%

Gli adulti: confronto genitori  
insegnanti

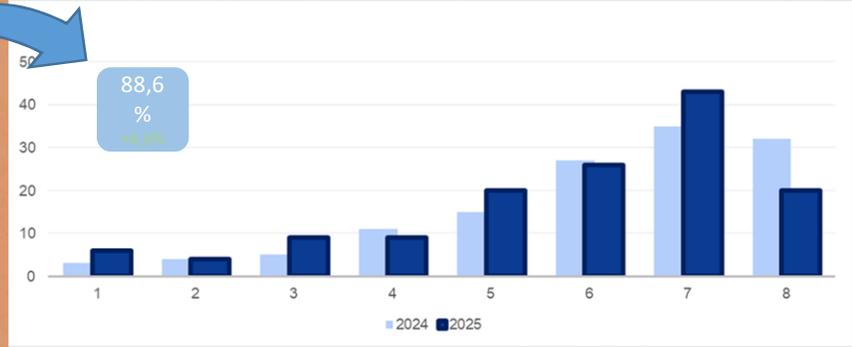
# Risposte dei Genitori per indirizzo e anno di corso



# Come leggere i grafici

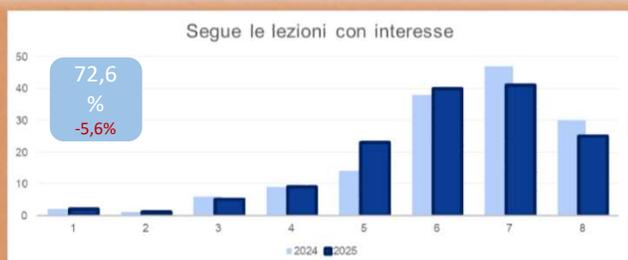


Percentuale di valutazioni maggiori uguali a 6 e relativa variazione rispetto al 2024



Distribuzione dei voti espressi dai genitori secondo la domanda posta. Dati Assoluti. In blu anno 2025, in azzurro dato 2024.

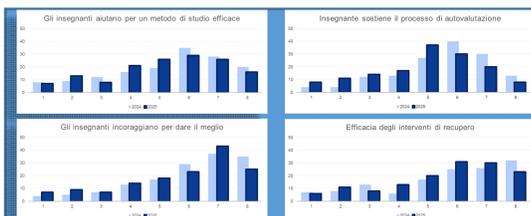
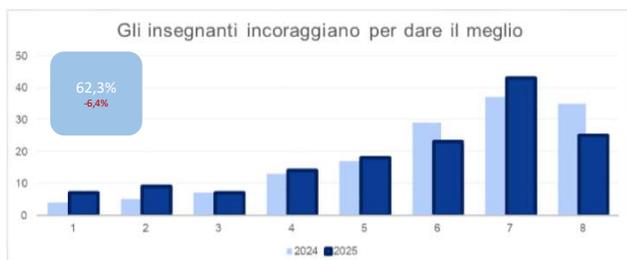
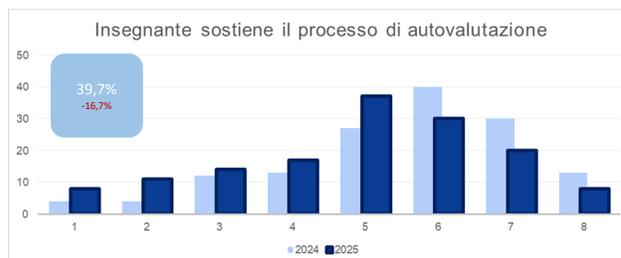
# L'ambiente di apprendimento: motivazione e stimoli



Le diverse asimmetrie delle distribuzioni indicano come i genitori che hanno risposto non siano distribuiti nello stesso modo dei figli.

Pertanto dobbiamo considerare le risposte dei genitori non come rappresentative di tutti gli studenti ma di quegli studenti che partecipano alla vita scolastica in modo più attivo e partecipativo

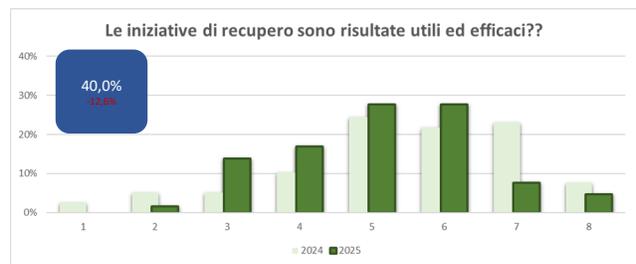
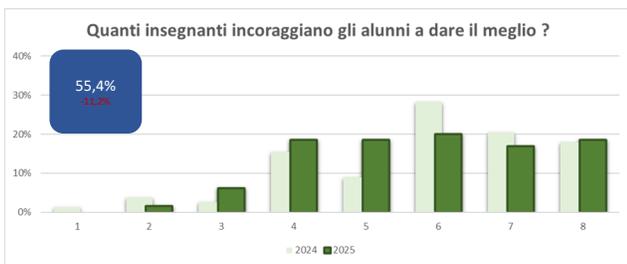
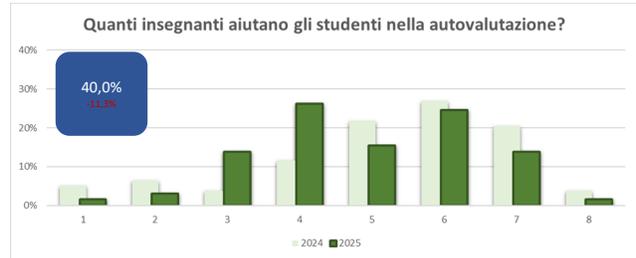
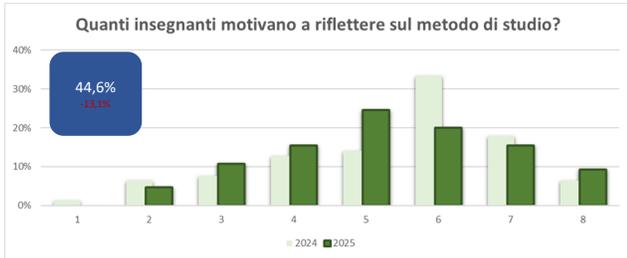
# la guida dell'insegnante per i genitori



La figura dell'insegnante come mentore nella crescita dello studente è così definita dai genitori: circa due genitori su tre ritengono che l'insegnante incoraggi lo studente a dare il meglio, ma questo incoraggiamento non si traduce in un aiuto per creare un metodo di studio efficace (meno della metà) né tantomeno in un percorso di autovalutazione. Al limite negli interventi di recupero.

Rispetto al confronto con le risposte del 2024 al di là della opinione immutata sugli interventi di recupero, la valutazione espressa dai genitori circa l'incoraggiamento passa da 6,0 a 5,7; per consigli sulla definizione di un metodo di studio si passa da 5,4 a 5,2. Il crollo maggiore è nel sostenere lo studente in un processo di autovalutazione che passa da 5,5 a 4,9.

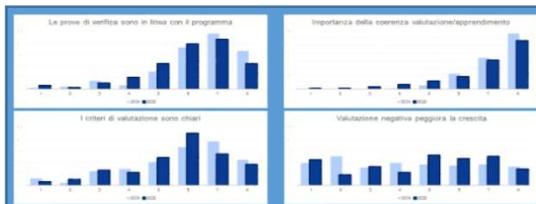
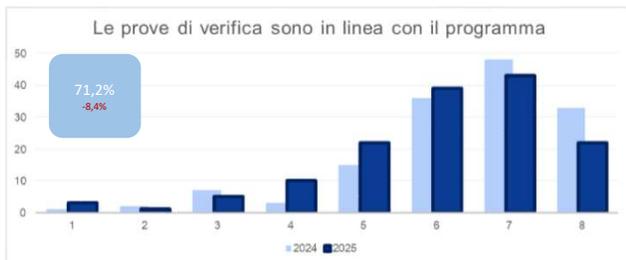
# La guida dell'insegnante per gli insegnanti



Secondo gli insegnanti, molti dei colleghi incoraggiano gli studenti a lavorare al meglio, poco più della metà dei colleghi accompagna in una riflessione sul metodo di studio e ancora meno aiutano gli studenti nella autovalutazione. Forte perplessità anche sulla efficacia degli interventi di recupero

La generale flessione verso il basso ha però dinamiche diverse: se la valutazione circa l'incoraggiamento o la riflessione verso il metodo di studio perdono solo un decimo (rispettivamente da 5,8 a 5,7 e da 5,4 a 5,3) più marcato è il calo nella valutazione (già inferiore) circa il sostegno sull'autovalutazione (da 5,2 a 4,9) e sull'efficacia degli interventi di recupero (da 5,4 a 5,1)

# Le verifiche e la valutazione per i genitori

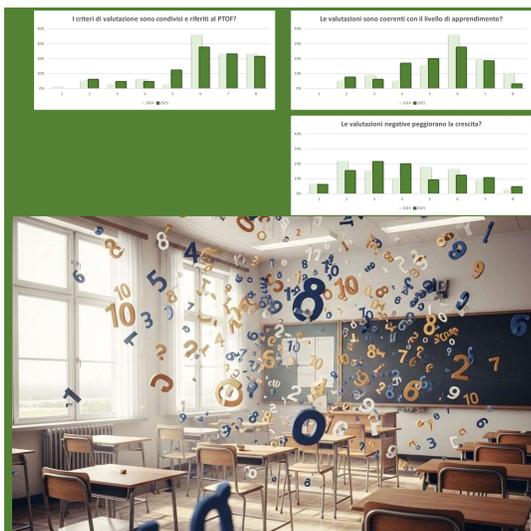
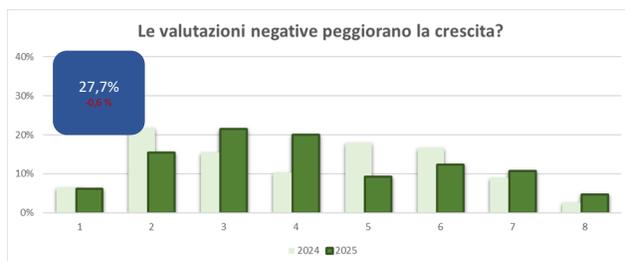
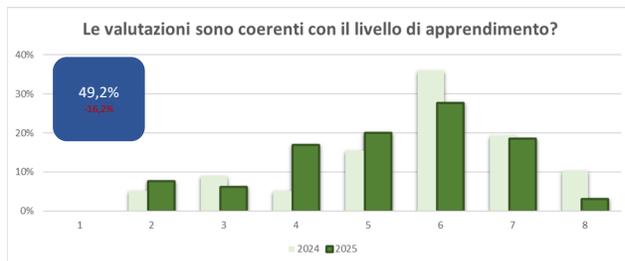


C'è un generale **peggioramento** nella considerazione che i genitori hanno verso gli insegnanti del Levi circa la valutazione e la valutazione in senso stretto.

Nonostante i giudizi positivi siano la maggioranza, nel confronto con le risposte dell'anno precedente, aumentano le criticità circa la **coerenza tra richieste presenti nella verifica e programma svolto** (da 6,4 a 6,1) e nella **chiarezza dei criteri di valutazione** (da 5,7 a 5,6).

Critica anche la forte flessione della richiesta di **un voto coerente con il livello di apprendimento** (da 7,3 a 6,9) e l'aumentare dell'idea secondo la quale **una valutazione negativa implichi un peggioramento** della potenzialità di crescita da parte dello studente (da 4,3 a 4,7).

# Le verifiche e la valutazione per i docenti



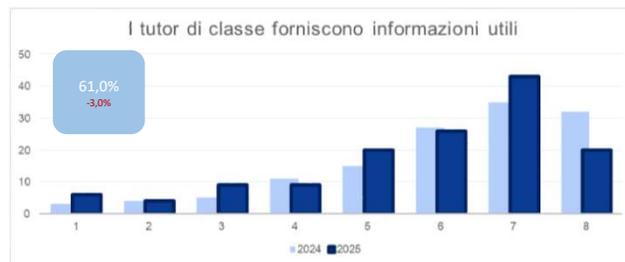
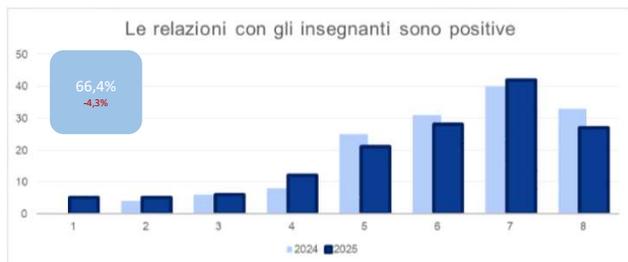
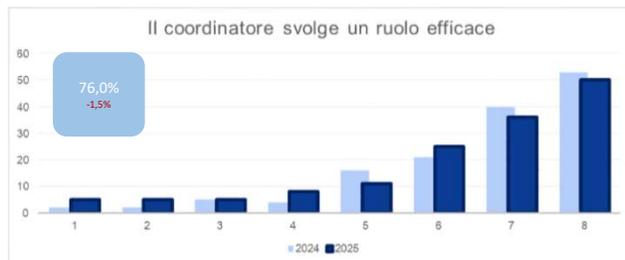
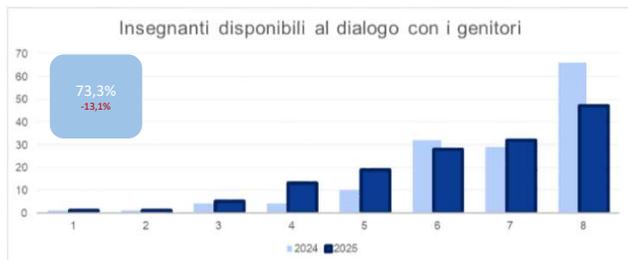
Anche i docenti come i genitori registrano una flessione importante circa due aspetti fondamentali per la valutazione.

C'è una **flessione** verso la sufficienza sulla **condivisione dei criteri di valutazione e sul loro riferimento al ptof** anche se è quasi tutto concentrato nel passaggio dal voto 6 al voto 5.

Più allarmante è il **peggioramento** circa la **coerenza del voto con il livello di apprendimento**: le forti riduzioni in corrispondenza delle valutazioni 8 e 6 sono controbilanciate dall'aumento di 4 e 5. Il punteggio medio cala da 5,7 a 5,2.

Rimane stabile e caratterizzato da una fortissima variabilità il tema delle possibili conseguenze sfavorevoli su valutazioni negative dello studente.

# L'ambiente di apprendimento: la relazione



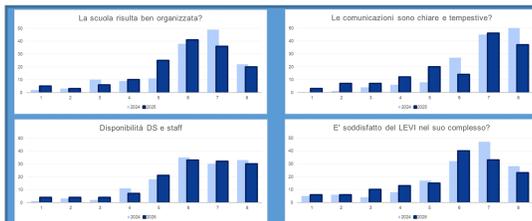
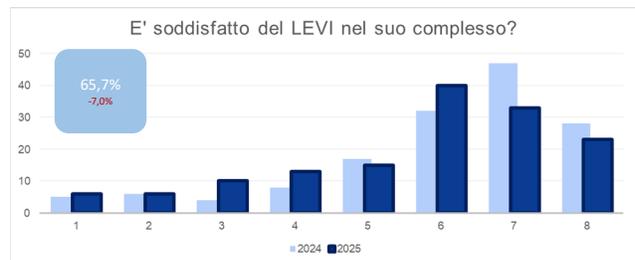
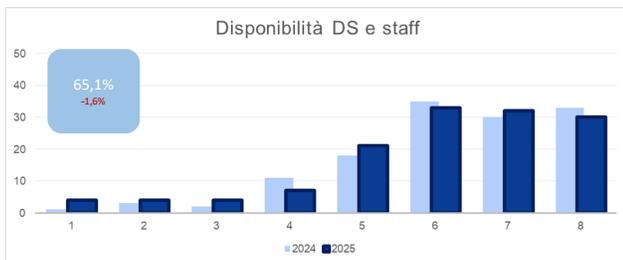
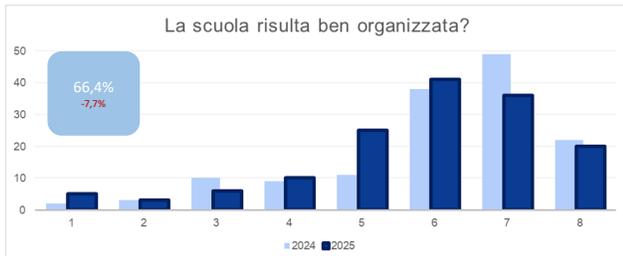
Tre genitori su quattro apprezzano la disponibilità al dialogo degli insegnanti e ritengono il coordinatore una figura di riferimento efficace.

Due su tre invece sono contenti delle relazioni con i docenti. Solo il 60% ritiene efficace il tutor di classe.

Questi dati sostanzialmente positivi se letti in confronto con lo scorso anno mettono in luce un trend negativo preoccupante.

Il voto medio passa da 6,8 a 6,4 per la disponibilità, da 6,2 a 5,9 per le relazioni, da 6,6 a 6,3 relativamente al coordinatore e per la figura del tutor si passa da 6,1 a 5,8.

# L'organizzazione



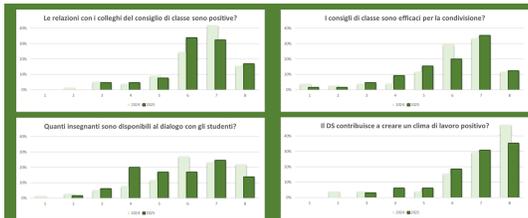
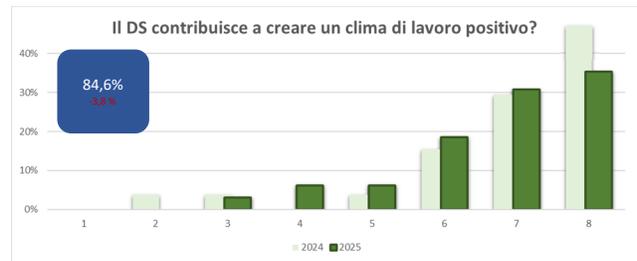
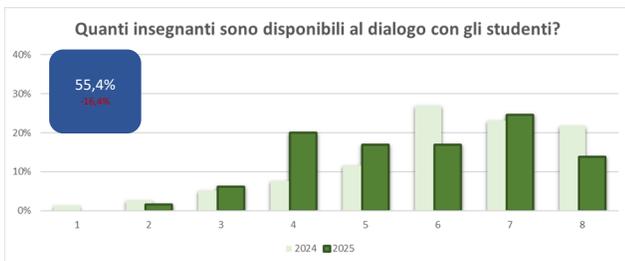
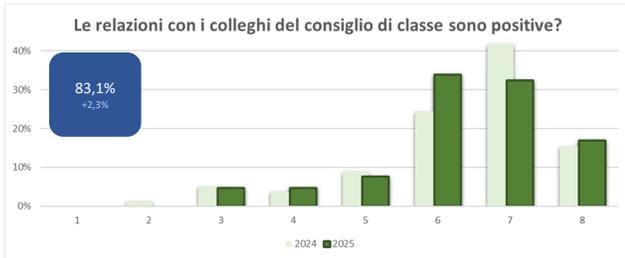
Come per altri aspetti anche l'organizzazione mostra nei suoi diversi aspetti due genitori su tre che esprimono un giudizio positivo.

Anche in questo caso nonostante i giudizi positivi siano la maggioranza, nel confronto con le risposte dell'anno precedente, aumentano in modo netto le criticità circa la **chiarezza e la tempestività delle comunicazioni** (da 6,8 a 6,1) e cala ma meno drasticamente il giudizio sulla **organizzazione della scuola** (da 6,1 a 5,8). Rimane pressoché costante il giudizio sulla disponibilità del DS e dello staff (da 6,2 a 6,1).

I genitori avevano espresso un giudizio più positivo lo scorso anno (da 6,1 a 5,8).



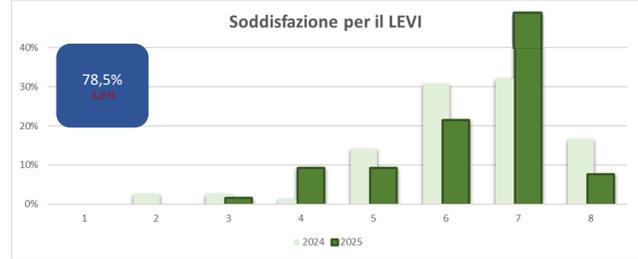
# IL CLIMA DI LAVORO



Oltre 8 docenti su 10 riconoscono nel DS la capacità di creare un clima di lavoro positive e altrettanti sono i colleghi con i quali abbiamo relazioni positive all'interno del consiglio di classe. Due docenti su tre ritengono efficaci i consigli di classe mentre si stima che solo poco più della metà degli insegnanti sia disponibile al dialogo con gli studenti.

Passa da 6,9 a 6,7 la valutazione che i docenti riferiscono alla definizione di un clima positivo da parte del DS, migliora da 6,3 a 6,4 la valutazione relativa alle relazioni con i colleghi, rimane a 6 la valutazione sull'efficacia dei consigli di classe e deciso è il calo (da 6,1 a 5,7) relativo al dialogo con gli studenti.

# L'organizzazione



Dati confortanti per quanto riguarda l'organizzazione in generale. Migliorata la qualità delle comunicazioni (da 5,5 a 6,0), sette insegnanti su dieci esprimono un giudizio positivo (uno in più rispetto allo scorso anno), stabile il giudizio (molto positivo) riguardo alla competenza delle figure di sistema (il giudizio rimane fermo a 6,6), 3 docenti su quattro esprimono positiva la competenza dei referenti dei progetti (in leggera flessione da 6,4 a 6,2).

Globalmente il giudizio sull'operato del Levi è soddisfacente: 8 docenti su dieci si ritengono positivamente soddisfatti: buone le relazioni con i colleghi, buona l'organizzazione, da migliorare l'aspetto della valutazione.

Dati complessivamente confortanti anche se in leggero calo rispetto allo scorso anno (da 6,3 a 6,2).